

В Е С Т Н И К ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

№ 3 ■ 2021 ■ Том 11

Главный редактор

Д.Х. ВАЛЕЕВ
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Зам. главного редактора

М.В. ФЕТЮХИН
(Адвокатская палата Республики Татарстан, Россия)

Ответственный секретарь

М.Р. ЗАГИДУЛЛИН
(Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия)

Редакционный совет

Т.Е. АБОВА (Институт государства и права РАН, Россия);
А.Т. БОННЕР (Московский государственный юридический университет, Россия); Е.А. БОРИСОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.В. ВЕРШИНИНА (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); Н.А. ГРОМОШИНА (Московский государственный юридический университет, Россия); О.В. ИСАЕНКОВА (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Л. КАДЬЕ (Университет Париж 1 Пантеон-Сорбонна, Франция); П.В. КРАШЕНИННИКОВ (Государственная Дума РФ, Россия); Е.В. КУДРЯВЦЕВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Д.Я. МАЛЕШИН (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Е.И. НОСЫРЕВА (Воронежский государственный университет, Россия); М. ОРТЕЛЛС РАМОС (Университет Валенсии, Испания); Ю.А. ПОПОВА (Кубанский государственный университет, Россия); К.Х. ВАН РЕЕ (Университет Маастрихта, Голландия); И.В. РЕШЕТНИКОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); Т.В. САХНОВА (Сибирский федеральный университет, Россия); Э. СИЛЬВЕСТРИ (Университет Павии, Италия); Ю.В. ТАЙ (Московский государственный институт международных отношений (университет), Россия); И.М.К. ТРЕУШНИКОВ (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); Я. ТУРЛУКОВСКИ (Варшавский университет, Польша); А. УЗЕЛАЦ (Загребский университет, Хорватия); В.М. ШЕРСТЮК (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); М. ШТЮРНЕР (Университет Констанца, Германия); Н. ЭНДРЮС (Кембриджский университет, Великобритания); В.В. ЯРКОВ (Уральский государственный юридический университет, Россия)

Редакционная коллегия

С.Ф. АФАНАСЬЕВ (Саратовская государственная юридическая академия, Россия); Н.С. БОЧАРОВА (Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Россия); В.Г. ГОЛУБЦОВ (Пермский государственный национальный исследовательский университет, Россия); Д.Н. ГОРШУНОВ (Верховный суд Республики Татарстан); В.Ю. ГУСЯКОВ (Севастопольский государственный университет, Россия); С.Л. ДЕГТЯРЕВ (Уральский государственный юридический университет, Россия); М.О. ДЬЯКОНОВА (Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, Россия); С.К. ЗАГАЙНОВА (Уральский государственный юридический университет, Россия); О.В. ЗАЙЦЕВ (Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Россия); А.Н. КУЗБАГАРОВ (Северо-Западный филиал Российского государственного университета правосудия, Россия); Е.Г. СТРЕЛЬЦОВА (Московский государственный юридический университет, Россия); А.Р. СУЛТАНОВ (ПАО «Нижнекамскнефтехим», Россия); Л.А. ТЕРЕХОВА (Омский государственный университет им. Ф.М. Достоевского, Россия); Д.А. ТУМАНОВ (Московский государственный юридический университет, Россия); Р.В. ШАКИРЬЯНОВ (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Россия); М.З. ШВАРЦ (Санкт-Петербургский государственный университет, Россия); А.В. ЮДИН (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, Россия)

Помощник главного редактора Н.Н. Маколкин
Выпускающий редактор О.В. Виноградова
Редактор английских текстов Н.И. Самойлова (Университет Эдинбурга, Шотландия); переводчик К.Р. Хабилова
Дизайн и верстка: ИП Резниченко А.С.
Интернет-поддержка: ИП Труфанов Е.А.
Отдел подписки: mvgr@mvgr.org

Журнал «Вестник гражданского процесса» выходит три раза в полугодие. «Вестник гражданского процесса» зарегистрирован Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Пер. № ФС77-47144 от 03 ноября 2011 г. ISSN 2226-0781 (Print) ISSN 2686-942X (Online)

Журнал «Вестник гражданского процесса» индексируется в Российском индексе национального цитирования (Россия), Ulrich's periodicals directory (Нью-Джерси, США), а также в RSCI Web of Science (Нью-Йорк, США).

Переписка материалов из журнала «Вестник гражданского процесса» допускается только с согласия Издателя. Ссылка на источник опубликования обязательна. Издатель или Редакция не дают справок и консультаций и не вступают в переписку. Рукописи не возвращаются. Учредитель, Издатель не несут ответственности за содержание рекламы и объявлений.

Мнения, высказываемые в публикациях авторов, не обязательно отражают официальную точку зрения организаций, которые они представляют.

Журнал «Вестник гражданского процесса» включен в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата юридических наук.

Издатель: ООО «Издательский дом В. Ема»
119454, г. Москва, ул. Лобачевского, д. 92, корп. 2.
Тел.: +7 (495) 649 18 06; www.civpro.org

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

Дорогие читатели!

Представляю Вам третий номер журнала «Вестник гражданского процесса» в 2021 г.

Выпуск журнала открывает работа заведующей кафедрой гражданского процесса Сибирского федерального университета, профессора Т.В. Сахновой на тему «О концепте примирительных процедур и их ценностных ориентирах». В данном исследовании аргументируется тезис о том, что законодательный концепт примирительных процедур – судебных процессуальных, судебных непроцессуальных, несудебных – и его воплощение должны коррелировать типу процесса и исторически выработанной методологии цивилистического процесса. Автор формулирует и анализирует проблемы герменевтики «примирения», понимания и назначения предусматриваемых законом примирительных процедур, судебного примирения как формирующейся делегированной примирительной процедуры, юридической квалификации результатов несудебной примирительной процедуры.

Продолжает номер статья профессора кафедры гражданско-правовых дисциплин Московской академии Следственного комитета Российской Федерации А.В. Фиошина на тему «О правовой природе астрента». В этой работе анализируется вопрос о том, можно ли рассматривать астрент в качестве разновидности ответственности и способа обеспечения обязательства. Рассмотрены доктринальные воззрения на отнесение астрента к публично-правовому, частноправовому или смешанному институту. Предложено рассмотрение правовой природы астрента сквозь призму авторской концепции «правовой пирамиды».

Кроме того, в разделе «Проблемы гражданского процесса» представлены труды коллег из Саратова М.Ю. Лебедева на тему «Принципы права как основа межотраслевого взаимодействия» и Е.Г. Потапенко на тему «Оптимизация гражданского процессуального законодательства в направлении обеспечения баланса специализации и унификации процессуального права».

Продолжает текущий выпуск журнала раздел «Гражданский процесс в комментариях», который включает в себя труд под названием «К вопросу о природе отношений по примирению и целесообразности их регулирования в цивилистических процессуальных кодексах», подготовленный доцентом кафедры гражданского и административного судопроизводства Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина С.С. Казихановой. Исследователем анализируются изменения, внесенные в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ Федераль-

СОДЕРЖАНИЕ

ПРОБЛЕМЫ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

О концепте примирительных процедур и их ценностных ориентирах

Т.В. Сахнова

12

О правовой природе астрента

А.В. Фиошин

29

Принципы права как основа межотраслевого взаимодействия

М.Ю. Лебедев

50

Оптимизация гражданского процессуального законодательства
в направлении обеспечения баланса специализации и унификации
процессуального права

Е.Г. Потапенко

70

ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС В КОММЕНТАРИЯХ

К вопросу о природе отношений по примирению и целесообразности
их регулирования в цивилистических процессуальных кодексах

С.С. Казиханова

109

ИСТОРИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

Применение гражданского процессуального закона
во времени

В.Г. Голубцов

132

ON THE LEGAL NATURE OF ASTRENT

A.V. FIOSHIN,

Candidate of Legal Sciences, Professor, Department of Civil Law Disciplines,
Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, Associate Professor,
Department of Civil Law, Russian State University of Justice

The article is devoted to the study of the legal nature of astrent. Examines the question of whether it is possible to consider astrent as a variety of liability and the collateral obligations. Doctrinal views on the attribution of astrent to a public law, private law or mixed institution are considered. It is proposed to consider the legal nature of astrent through the prism of the author's concept of "legal pyramid". A brief retrospective analysis of the appearance of astrent in the modern legal order of Russia is carried out. Critical remarks of scientists-protessualists regarding the consolidation of the institute of astrent in civil legislation are given. Based on the analysis of the Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 24 March 2016 No. 7, the types of family law disputes in which an astrent is permissible are considered. The question of the correlation of the provisions on astrent in the material and procedural codes, as well as their application, is analyzed. The question of determining the size of the astrent is considered. The principles of determining the size of the astrent contained in the legislation are analyzed. The conclusion is made about their maximum abstractness and evaluative nature. The critical remarks available in the doctrine are given. The author's position is expressed, among other things, regarding the proposal made in the doctrine on the need to establish the upper and lower limits of the judicial penalty. The relevant judicial practice is analyzed.

Keywords: astrant; legal nature; judicial penalty; size of atrenta; evaluative concepts.

Исполнение решения суда – кульминация процесса защиты едва ли не любого субъективного права. Исполнимость судебных решений имеет прямую корреляцию с авторитетом судебной власти и доверием населения к существующей системе правосудия. По тому, каков процент исполнения решений судов, можно судить и об уровне правовой грамотности населения. «Какой смысл выносить акт правосудия, если он не реализуется? Для чего судье принимать решение, которое никогда не будет исполнено?»¹. Каким образом защита нарушенных прав может

¹ Фиошин А.В. Астрент при разрешении семейно-правовых споров: pro et contra // Перспективы развития гражданского процессуального права: сборник по материалам IV Международной научно-практической конференции, посвященной 90-летию СЮИ-СГЮА (г. Саратов, 3 октября 2020 г.) / под ред. О.В. Исаенковой. Саратов: Изд-во СГЮА, 2020. С. 446.